



53273

I

Mag. St. Dr.

P

Kalkomo.

Carm. Discalci. Conv. Crac. S. Michaeli et  
Joseph Phil. stud. Aristotelis Logi-  
ca juxta mentem D. Thomae, angelici  
Doctoris —







ARISTOTELIS LOGICA  
Iuxta mentem D. THOMÆ Angelici Doctoris,  
In sua Principia scientificè resoluta,

E T

A FF. CARMELITIS DISCALCEATIS  
*In Conuentu Cracouiensi SS. Michælis & Ioseph  
Philosophiæ Studiosis*

Publicæ eruditorum censuræ  
EXPOSITA.

Anno à Partu Virginis 1650.

Mense Octob Die 9 hora 2 post meridiem



C R A C O V I Æ, *Pg. 1. 6.*  
Apud LVCAM KVPISZ S. R. M. Typog.

In Clauem,  
ILLVSTRISSIMÆ DOMUS MICHALOVIANÆ,  
in aureo fulgentem campo.



53273  
I

Clauis inaurato quid in agro surgat? Egenis  
Aurum dum referat, pandit & astra sibi.

*Aliud*

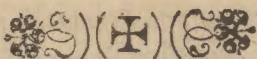
DIS & VIS, contra caelos mouere procellas.

DIS auro, ferro VIS animosa ruens.

Viderat Ars; vtrumq; regensi iubet astra subire,

CLAVEM: dum Christi hæc DITE colorat humum.





Perillustri & Magnifico Domino,

D. IACOBO A MICHALOW  
MICHALOWSKI,

Tribuno Lublinenſi S. R. M. Cubiculario Aulico,

DOMINO ET MÆCENATI SVO

*FF. Carmelita Discalceati,*

In Conuentu Cracouiensi Philosophiæ Studioſi

Felicitatem.



*VM* duos per Autumnos, in ſolitario rupis  
Carmelitica lycao, concluſa latitaret Pallas, tandem  
benignâ, ſpectata ſapientia tua clauē reſerata, in  
publicum Scientia Rationalis certamen, Logico præ-  
cincta ſago procedit: Perilluſtriſ & Magnifice DO-  
MINE. Prolixius ſolititudini, Olympicis platanis, ce-  
driſq; ſydereis coronata dicata, latitaſſet Virgo, niſi  
illam, iam abunde à Gradu militia artiſice, diſciplinâ militari, arteq;  
bellandi imbutam, apprimèq; abſolutam conſpexiſſes: & concluſum re-  
gularis abſtractionis ſecretarium, Tuâ benignitate patrocinate reſe-  
rando licentiatam, ad ſcientificam Logices arenam euocaſſes.

Non enim paſſim didicit ſolitaria Pallas noſtra, in publicum pro-  
dire, ſed in frondentibus Carmeli umbris latere, in contemplatiua, tum  
propria, tum Diuina cognitionis palæſtra, aſſiduè decertare, victorias  
parere, ac triumphare. Cùm verò aureum Sanguinis Tui Heroici Ste-  
phanoma, Clauibus [quæ ad dignitates Tribunitias, & ad præcelſa hono-  
rum ſaſtigia, ſi bellacibus Marcellis & Alexandriſ credimus, Tibi Ma-



*g*uanimo aperiunt] condecoratum, Sarmatico praeſulgeat Polo: & mili-  
tarem Virginem noſtram, clariffimo Generis Tui fulgore, in opacis ſub-  
tilitatis Ariſtotelica anfractibus commorantem colluſtraſti, & in ſcienti-  
ficum Logica certamen, quodammodo prodire compuliſti. Nec tamen prius  
Bellona noſtra, Logicū argute diſputationis claſſicum inſonabit, niſi Tua  
Virtute Mauortia [quā ſemper: & in ſolo Zborouiano, Regiæ Vexillifer co-  
hortis, laudatiſſimo Inuieti & Sereniſſimi Regis noſtri teſtimonio, enitui-  
ſti] armetur, roboretur. Ego Perilluſtris DOMINE, & MÆCENAS Munifi-  
centiſſime Palladi Noſtræ, Virtuti Tuæ bellicæ, ſubmiſſæ atq; dicatæ, ia-  
nuam ad Olympionicem Logicam, Clauibus Tuis Tribunitijs [eo, quo  
ſemper in Tuos ferebaris, immutato piſſime benignitatis affectu]  
aperire non moreris, quatenus & exorſum fauſtè perficiat certamen,  
& deinceps aperto aditu, ad vltiores & Philoſophiæ, & Theologiæ  
arenas, inuicta progrediatur. Nec dedigneris Perilluſtris & Magni-  
fice DOMINE, quod Tuam honorificam Clauem, clauis, ianuæq; Scien-  
tiarum Logica, [his illam docti dignantur nominibus] coniungamus:  
affines enim ſibi ſunt: & quemadmodum Tua Clauis, Scyllæos difficul-  
tatum paſſus, per inuictos & pluſquàm Curtianos, domi foriſq;, & in  
toga, & in ſago conatus, ad probatæ ſapientiæ decus, ad ſpectatæ virtutis  
dignitatem, ad nominum ac titulorum ſplendorem, ad victoriarum glo-  
riam, & triumphorum maiestatem aperit. Sic & Logica, Lybicas in-  
tellectus difficultates patefacit, armamentarium Philoſophicum, vnde  
in hoſtes, veritatis inuicta vibrantur tela, reſerat; deniq; victoriosos  
ſubtilitatis clypeos, triumphalia ſolutionis arma, ad retundendos ful-  
gurantes in acie argumentorum gladios, ad propellendos fulminantes  
telorum Syllogiſticorum nimbos, ad reciprocantes dubiæ demonſtratio-  
nis procellas, & remouendas & mitigandas ſubminiſtrat.






# CONCLVSIONES LOGICÆ,

In sua principia scientificè resolutæ.

## RESOLVTIO PROEMIALIS.

 Via scire est rem per causam cognoscere: ideo Rationalis Philosophiæ Theoremata, vt ad scientiæ amussim lucem aspiciant, in sua principia resoluta procedunt: ad quodlibet curiosum QVARE, suo præmunitæ QVIA. Sit ergo pro quæstionibus Proëmialibus principium, ipsum Logicæ Obiectum: quod sicut est specificatium scientiæ, ita & ratio omnium tractandorum in scientia.

Est autem obiectum formale & adæquatum Logicæ Ens rationis, modi sciendi limitibus clausum. Cùm enim Logica tractet de omnibus rebus, quas denarius Prædicamentorum circumscribit numerus, & non tractet per prædicata realia, quia hoc est proprium Metaphysicæ, tractabit per prædicata rationis, Ergo hæc eius obiectum formale constituunt.

Inferitur hinc Logicam esse scientiam, quia est habitus per demonstrationem acquisitus: habet enim Ens rationis passiones, quæ de illo demonstrari possunt. Esse quæ scientiam speculatiuam, quia non habet obiectum operabile extrà intellectum, quod ad veram rationem practici desiderabatur, cùm Praxis sit actus alterius potentia ab intellectu. Esse deniq; ad scientias sub statu perfecto comparandas simpliciter necessariam: quia sine notitia modi sciendi, de quo vt de obiecto tractat Logica, impossibile est perfectè, & resolutiuè vsque ad principia, alicuius scientiæ comprehendere Conclusiones.

Ne autem in cognitione obiecti Logicæ cespites, scito, Ens rationis esse illud, cuius totum esse est obijci intellectui. Ex quo principio sequentes Conclusiones de Ente rationis deducuntur.

Inferitur 1mo. Dari Ens rationis. Probatur. Datur aliquod Ens quòd non habet esse nisi obiectiuè in intellectu. Hoc est Ens rationis. Ergo datur Ens rationis. Minor patet ex definitione suprà posita. & probatur Maior. Priuatio vel Negatio cognita, est aliquod Ens. (Quia non esset cognoscibilis si non esset Ens; Cùm obiectum adæquatum intelle-

A

ctus,



ctus, extra quod ferri nequit sit Ens) Sed hoc Ens non habet esse nisi obiectiue in intellectu: quia à parte rei, priuationes, & negationes sunt nihil. Ergo. &c.

Inferitur 2do. Ens rationis non habere causam efficientem propriè dicta m. Nam esse tantum obiectiue in intellectu non est esse verum reale & proprium, vnde etiam non requirit fieri per actionem siue emanationem veram realem & propriam, per consequens nec à causa quæ sit simpliciter & propriè talis. Vnde intellectus non facit Ens rationis per veram efficientiam. Licet enim intellectus verè efficiat dum facit effectum, non efficit tamen dum facit obiectum: quia vt sic non terminatur ad communicandum verum esse reale, sed vel ad denominandas res extrinsecè cognitæ, vel adtribuendum illis aliquod esse fictum ipsas ad modum formæ intrinsecæ denominans.

Inferitur 3tio. Ens rationis antequàm cognoscatur non esse cognoscibile. Cum enim eius essentia consistat in obijci intellectu, de eius ratione erit actu cognosci, ac per consequens nunquàm erit cognoscibile in actu primo. Quia quoties actus secundus est de essentia alicuius, semper illi potentia ad talem actum repugnat: vt patet in Deo, de cuius essentia est actu existere, & ideo non potest esse in potentia ad existentiam.

Inferitur 4to. Non esse inconueniens in Entibus rationis admittere genera sine speciebus, vel essentiam sine passionibus. Cum enim essentia Entis rationis consistat in cognosci, seu obijci intellectu, sicut non repugnat in realibus hæc separatim cognosci, ita & Entibus rationis hæc separatim esse.

Inferitur 5to. Essentiam Entis rationis non consistere in aliqua denominatione extrinseca etiam, ab intellectu proueniente. Cum enim essentia Entis rationis sit esse tantum obiectiue in intellectu, quidquid rebus à parte rei conuenit, in eo essentia Entis rationis consistere nequit: Sed omnis denominatio extrinseca conuenit rebus à parte rei: A parte enim rei, sicut paries dicitur realiter visus, ita & res cognita dicitur realiter cognita, etiamsi cognoscatur aliter ac est in se: quia esse parietem visum, vel rem cognitam aliter ac est in se, nihil aliud est, quàm ad parietem terminari visionem, & intellectionem ad rem cognitam aliter ac est in se: quod totum est à parte rei. Ergo &c. Si tamen intellectus apprehendat vel esse visum in pariete, vel esse cognitum in re cognita ad modum formæ alicuius existentis in ipsis, tunc esse visum, & esse cognitum, non quatenus denominationes præcisè, sed quatenus sic apprehensæ, erunt Entia rationis: quia illud esse non habebunt nisi obiectiue in intel-



In intellectu. Vnde denominatio extrinseca tantum erit fundamenta-  
liter, non verò formaliter Ens rationis. Et quamuis esse cognitum non  
sit extra intellectum, quia repugnat esse aliquid cognitum & non in in-  
tellectu: Est tamen potius subiectiue quàm obiectiue in intellectu, quia  
si formaliter loquamur, nihil aliud est, quàm ipse actus intellectus ter-  
minatus ad rem quam cognoscit.

Inferitur 6to. Quòd ipsum pati, seu obijci intellectui, non sit Ens ra-  
tionis formaliter: quia hoc obijci verè datur à parte rei, etiam dum co-  
gnoscuturaliter ac est in se; sed tantum causaliter, in quantum hoc obi-  
jci est causa seu occasio, vt resultet in rebus quoddam esse fictum, quod  
habet simul rationem obiecti & termini.

Inferitur 7mo. Solum intellectum posse efficere Ens rationis. Proba-  
tur. Essentia Entis rationis consistit in obijci intellectui. Ergo per eun-  
dem actum efficitur, per quem cognoscitur. Ergo ille actus debet esse  
potentiæ reflexiue, quia potentia, quæ potest versari circa suum effe-  
ctum, tanquàm circa obiectum, est potentia reflexiua. Ergo non potest  
fieri à sensibus, siue internis, siue externis, & ab alijs similibus potentijs  
organo corporeo affixis; quia hæ non sunt reflexiue: non enim possunt  
redire supra se, vel supra suum actum, vel effectum: Cum enim materi-  
ales sint, limitatæ sunt, limitatumq; obiectum habent, sub quo nec ipsæ,  
nec effectus, actusque illarum continetur, ac proinde non poterunt re-  
flectere se supra se. Voluntas autem licet sit potentia reflexiua sicut &  
intellectus, similem enim immaterialitatem, similemque obiecti latitu-  
dinem cum intellectu habet, tamen illi efficere Ens rationis repugnat.  
Probatur ex eodem principio. Quia si essentia Entis rationis consistit  
in cognosci, Ergo non poterit fieri à potentia non cognoscitiua. Sed  
voluntas est potentia non cognoscitiua. Ergo ab illa Ens rationis fieri  
nequit.

Inferitur 8uo. Nullum Ens rationis fieri per actum directum propriè  
talem, sed quemlibet actum formatiuum Entis rationis habere aliquem  
reflexionis modum. Probatur. Essentia Entis rationis consistit in obi-  
jci intellectui. Ergo antequàm obijciatur non est completè. Ergo non  
potest fieri nisi per actum cui competat facere, & cognoscere. Ergo per  
actum reflexum, seu per actum redeuntem ad id quod fecerat. Vnde  
quando sit Ens rationis fundatum in rebus [de quo solo poterat esse dif-  
ficultas, nam fundatum in esse cognito, certum est fieri per actum reflexum] v. g. quando Priuatio apprehenditur ad modum formæ realis, illa  
prima apprehensio non est Ens rationis, nisi fundamentaliter, & initi-  
atiue. Cum si formaliter loquamur, non sit aliud quàm denominatio



**extrinseca** cognitæ rei aliter ac est in se. Tunc autem erit formaliter Ens rationis cum intellectus redierit supra illud esse fictum apprehensum à se, cognoscendo illud.

Infertur 9<sup>mo</sup>. Per quamlibet operationem intellectus posse fieri Ens rationis. Quælibet enim potest facere Ens, cuius totum esse est in obiecti intellectui. Prima dum Priuationes & Negationes ad modum formarum realium apprehendit. Secunda dum relationes rationis Prædicati ad subiectum facit. Tertia dum format relationes rationis; Antecedentis ut actui inferentis Consequens, & Consequentis ex Antecedenti illati. Ergo formant omnes Entia rationis.

Infertur 10<sup>mo</sup>. Deum non facere Entia rationis formaliter, etiam si cognoscat à nobis facta. Quia non potest illis communicare esse fictum, hoc enim sapit imperfectionem, quia requirit ut res cognoscatur aliter ac est in se, fingendo scilicet in illa aliquam entitatem, quam non habet.

Infertur 11<sup>mo</sup>. Intellectum Beati quæ talis non formare Entia rationis. Quia hoc modo consideratus intellectus elicit perfectissimas operationes. Ergo non poterit formare Ens rationis consistens in quodam esse ficto & imperfecto. Tamen intellectus Beati tam hominis, quàm Angeli, secundum se consideratus, Entia rationis formare potest, quia illi sic sumpto, sicut error, ita imperfecta, debilisque cognitio non repugnat.

Infertur 12. Quod quando Deus cognoscit Negationes, & Priuationes, admodum Entis non facit Ens rationis, quia non dicitur illas admodum Entis, cognoscere, quasi illis entitatem fictam communicet, sed in quantum illas cognoscit per species formarum, quibus priuant.

13<sup>mo</sup>. Ens rationis habens fundamentum in rebus adæquatè diuidi in Carentiam [ prout comprehendit Negationem & Priuationem propriè dictas ] & Relationem: quia esse fictum, in quo ratio Entis rationis consistit, communicat, vel attribuendo illud non Enti, & sic erit Carentia, vel referendo Ens ad quod non est à parte rei relatum, & erit Relatio.

## Resolutio Porphyrianæ introductionis.

**V**niuersale quod hic Porphyrius explicuit, est natura una relata positiuè ad plura, quæ definitio est principium, ad quod reducuntur cætera, quæ de vniuersalibus tractantur.

Infertur ergo 1. Quod cum dicitur vniuersale esse naturam unam non intelligitur de vnitæte numerica, quia hæc pugnat cum vniuersalitate: nec de aliqua vnitæte rationis, quia natura una posita in definitione est



ne est materia vniuersalis; ac per consequens, secundum ea considerata-  
tur quæ habet à parte rei, non autem secundum ea quæ illi intellectus  
affingit: sed intelligitur de vnitatem formali, quam dari à parte rei eui-  
dens est. Quia Petrus v.g. à parte rei non tantum est Ens indiuisum ma-  
terialiter, id est, in plura indiuidua, sed etiam formaliter in plures for-  
mas. Ergo à parte rei non tantum est vnus vnitatem materiali, sed etiam  
vnitate formali: cum vnum, sit Ens indiuisum in se. Et quamuis Enti-  
tas, à qua sumitur vnitas formalis, non sit distincta in Petro, ab Entitate  
à qua sumitur vnitas numerica, quia quæcunq; sunt à parte rei, sunt sin-  
gularizata, hinc tamen nihil aliud sequitur, quam quod vnitas formalis,  
non sit realiter entitatiuè distincta ab vnitate numerica, quod libenter  
concedimus.

Inferitur 2. Dari à parte rei naturas denominabiles à secunda inten-  
tione vniuersalitatis. Quia dantur naturæ cum sua vnitatem formali, vt o-  
stensum est: Et de istis naturis sunt scientiæ reales, quæ non de singula-  
ribus, sed de vniuersalibus esse dicuntur. Quæ tamen naturæ, non sunt  
à singularibus separata, vt somniabat Plato, sed in ipsis existunt. Cum  
enim de illis prædicentur, debent esse identificata cum ipsis: nam præ-  
dicatio supponit, & requirit aliquam identitatem.

Inferitur 3. Vniuersale pro formali à parte rei non dari. Quia à parte  
rei non datur natura positiuè relata ad plura, seu quod idem est, positiuè  
communis pluribus, alias illa natura non esset contrahibilis ad singula-  
ria, vtpotè habens communitatem positiuam secundum se. Fit ergo na-  
tura formaliter vniuersalis, per comparisonem simplicem intellectus  
possibilis. Quia cum natura vniuersalis, sit natura relata, fiet per actum  
relatiuum. Ergo per actum comparatiuum, quia comparare vnum ad  
aliud, est referre.

Inferitur 4. Naturas quæ sunt materia vniuersales, secundum se con-  
sideratas æternas esse: & formaliter vt tales, à nulla causa efficiendi de-  
pendere, ac proinde posse optimè, & Catholico sensu dici increatas:  
Ly increato purè negatiuè sumpto. Hinc & propositiones de ipsis for-  
mata sunt æternæ veritatis.

Inferitur 5. Porphyrium adæquatè distinxisse vniuersale vt sic, in  
quinque vniuersalia: nempe, Genus, Speciem, Differentiam, Proprium,  
& Accidens: quia etiam modi naturæ quæ est subiectum vniuersalitatis  
sunt quinque: nempe. Natura perfectibilis quæ fundat genus, natura  
perfectiua, quæ fundat differentiam, natura perfecta, quæ fundat speci-  
em, natura fluens ab essentia, quæ fundat proprium, actandem natura  
extranea, quæ fundat accidens.



Inferitur 6. Prædicabilia optimè per propriâ passionem à Porphyrio circumscriptiuè definita fuisse. Genus quidem, quod sit Id quod prædicatur de pluribus differentibus specie in Quid. Quia cum materia genereitatis sit natura perfectibilis, poterit contrahi ad plures species, de illisque prædicari, vt pars essentia determinabilis, ac per consequens in Quid. Differentiam verò, quod sit Id quod prædicatur de pluribus differentibus specie in quale quid. Quia enim differentia qualificat speciem tanquam pars essentialis ipsius, idèò prædicatur in Quale quid. Quæ tamen definitio non competit speciebus infimis, quæ sub se plura specie differētia, de quibus prædicentur, non habent. Species definitur, quod sit Id quod prædicatur de pluribus differentibus numero in Quid. Quia prædicatur vt tota essentia illorum de ipsis. Proprium. Quod competit omni, soli, & semper. Quia est natura fluens ab essentia. Ergo, vbi & quando essentia fuerit, & illud erit. Ergo competit omni & soli habenti naturam quamdiu illam habebit. Ergo semper. Accidens denique. Quod sit, id quod potest abesse & adesse sine subiecti corruptione.

Inferitur 7. Quòd attentâ arte definiendi Accidentia, scilicet, vt cum definiuntur in concreto, natura ponatur pro genere, & gradus superior pro differentia. Quando verò definiuntur in abstracto, gradus superior generis, & natura debet obtinere locum differentia. Prædicabilium definitiones essentialis tam in abstracto, quam in concreto sic formari possunt. In concreto quidem. Genus est natura perfectibilis vniuersalis. Species est natura perfecta vniuersalis. Differentia est natura perfectiua vniuersalis. Proprium est natura profluens ab essentia vniuersalis. Accidens est natura extrinseca vniuersalis. In abstracto autem. Genereitas est vniuersalitas naturæ perfectibilis. Specieitas est vniuersalitas naturæ perfectæ. Differentialitas est vniuersalitas naturæ perfectiua. Proprietateitas est vniuersalitas naturæ profluentis ab essentia. Accidentalitas est vniuersalitas naturæ extrinsecæ.

## Resolutio libri Categoriarum.

**D**ecem sunt Prædicamenta, videlicet, Substantia, Quantitas, Qualitas, Relatio, Actio, Passio, Situs, Vbi, Quando, & Habitus. Quæ cum sint suprema genera, ac in nullo vniucò conueniant ad vnum principium reuocari nequeunt: Vnde pro quolibet sua sunt assignanda principia, quæ erunt vniuscuiusque Prædicamenti essentia.

SVBSTANTIÆ ergo propria, & formalis ratio constitutiua non est negatio effendi in alio, nec hoc quod est subistere accidentibus. Sed esse per se, intellectū simpliciter seu secundum aptitudinē. Ratio enim formalis rei est primo inuenta in re. Sed subistere accidentibus, vel negatio est.



rio effendi in alio non est primum in substantia, cum utrumque supponat esse per se. Ergo non erunt eius rationes formales.

Inferitur hinc 1. Omnes substantias Creatas & completas contineri in hoc prædicamento: quia omnes participant rationem formalem ipsius, nempe esse per se, secus de Deo dicendum est: non quod ille non sit per se, sed quia est, illimitato & infinito modo, cum sit ipsum suum esse.

Inferitur 2. Substantiam non esse in subiecto. Non suscipere magis & minus: Nihil habere contrarium: Esse tamen contrariorum susceptivum: hæc enim omnia illi competunt ex hoc quod per se sit, ut consideranti patebit.

**QUANTITATIS** essentia, consistit in extensione partium in ordine ad se: Quia hoc est primum in Quantitate: nam cætera omnia in illa inuenta, ut ratio mensuræ, diuisibilitas proxima, extensio partium in ordine ad locum, necessariò hanc rationem præsupponunt.

Hinc inferitur 1. Substantiam corpoream, sine Quantitate nullas habere partes: Quia repugnat esse effectum formalem sine forma, cum ergo Quantitas sit forma quæ dat partes, utpotè cuius essentia sit extensio partium in ordine ad se, inde est quòd sine illa nullæ partes esse possunt.

Inferitur 2. Lineam, Superficiem, Corpus, Tempus, Numerum Prædicamentalem, & Orationem, esse veras species Quantitatis: Quia omnes participant rationem formalem illius, nempe extensionem partium: secus de motu, qui est post prædicamentum, & de loco qui ad superficiem reducitur, sentiendum est.

**RELATIONIS** Prædicamentalis naturam optimè explicuit Philosophus, cum ait: Relatiua sunt, quorum totum esse est ad aliud se habere.

Hinc inferitur 1. Dari Relationes reales à parte rei: quia dantur entia quorum totum esse est ad aliud, ut æqualitas inter Quantitates similitudo inter Qualitates, &c. Quæ nouum genus Entis realis distinctum ab illis constituunt; quia tribuunt Enti, nouum essendi modum, nempe essentialiter respicere aliud, quem alia Entis genera non habent.

Inferitur 2. Relationes alias esse mutuas, alias non mutuas, & iterum mutuas, alias æquiparantiæ, alias disquiparantiæ: Cum enim in relationis essentia sit ad aliud se habere, vel inueniet in illo alio quod respicit alium respectum, quo vicissim respiciatur: & sic erit mutua; ve non inueniet, & erit non mutua: Quòd si inuenerit respectum eiusdem rationis, erit relatio æquiparantiæ, si autem inuenerit respectum diuersæ rationis, erit relatio disquiparantiæ.

Inferitur



**Infertur 3.** Tria esse genera fundamentorum relationis, scilicet, Vnitatem, & Numerum, Actionem, & Passionem, Mensuram, & Mensurabile. Cum enim relatio sit essentialiter ordo, quòt modis contingit rem vnā ordinari ad aliam, tot erunt fundamenta relationis, sed ordinatur tantum tripliciter, vel secundum essentiam, in quantum vnus essentia dependet ab alia, tanquam à mensura suæ perfectionis, & sic erit fundamentum mensuræ, & rei mensurabilis: vel ordinabitur secundum virtutem Activam, & Passiuam, & sic erit fundamentum Actionis, & Passionis; vel ordinabitur secundum quod quantitas vnus mensuratur cum altera, & sic erit fundamentum unitatis, & numeri. Alia autem ad hæc reuocantur, v g. in qualitatibus: similitudo, & dissimilitudo: in vbi: præsentia, & absentia: In situ, propinquitas, & distantia, reducuntur ad unitatem, & numerum, & sic de alijs.

**Infertur 4.** Omnem relationem prædicamentalem, distingui realiter à fundamento, distinctione reali, propriè dicta, prout opponitur modalī. Quia relatio vt supra deduxi constituit speciale prædicamentum, neque potest fundari supra relationem, ne detur processus in infinitum: Ergo quælibet relatio distinguetur à suo fundamento, tanquam res diuersi prædicamenti ab illo. Ergo distinguetur realiter; plus enim est differre prædicamento, quàm differre realiter, nam quæ differunt prædicamentis, in nullo conueniunt, cum prædicamenta sint primò diuersa, quæ autem distinguuntur realiter, possunt in aliquo vniuocè conuenire.

**Infertur 5.** Omnem relationem prædicamentalem terminari ad aliquid relatiuum: Tum quia in Diuinis ita inuenitur: iam autem formalis conceptus relationis, idem est in Diuinis, & Creatis: immò etiam in relationibus realibus, & rationis, Tum etiam; quia terminus ad Quem dicitur essentialiter relatio, est aliquid relationis, cum omnis terminus sit aliquid eius cuius est terminus, sed quod est aliquid relationis, debet esse relatiuum. Ergo &c.

**Infertur 6.** Specificationem relationis sumi tam ex fundamento, quàm ex termino: cum enim relatio sit essentialiter ordo vnus ad aliud, habet suum esse & per consequens speciem, ab vtroque, à fundamento quidem efficienter, & initiatiuè, à termino verò completiuè, tanquam à conditione concomitante ipsam. Cum verò unitas bonum quoddam sit, pluralitas autem malū, bonū autem sit ex integra causa, malum verò ex quocunq; defectu: sequitur ad unitatem specificam relationis, requiri unitatem tam fundamenti, quàm termini; ad distinctionem verò & pluralitatem, sufficit plurificatio alterius illorum. Quod tamen intelligenda.



telligendum est de pluralitate completa, nam si fundamenta vel termini sint plura incomplete, non multiplicabitur relatio specie, ut patet in filiatione, quæ est vnica specie relatio, quamuis ei plures termini incompleti respondeant, nempe concursus actiuis patris, & passiuus matris. Distinctionem tamen numericam relatio sumit adæquatè ex fundamento: accidentia enim indiuiduantur à subiecto, sed relatio est accidens, Ergo indiuiduabitur à fundamento, quod ad illam comparatur ut subiectum ipsius.

Inferitur 7. In relatione Prædicamentali, duos conceptus necessariò distinguendos esse, scilicet, Esse IN, & esse Ad. Quia enim relatio est accidens, necessariò dicit ordinem ad subiectum, ac per consequens esse IN, seu Inhabere. Quia verò non ita dicit ordinem ad subiectum, ut sistat ibi, sicut cetera accidentia absoluta, sed trahendo subiectum ad terminum, ultra esse IN, commune accidentibus, dicit esse Ad proprium sibi. Quamuis nec ipsum Ad, sit liberum ab esse IN, sed omninò debet includere illud: Quia conceptus accidentis, per esse IN expressus, cum transcendens sit respectu nouem generum, imbibiturque in vltimis eorum differentijs, vel quæsi differentijs, etiam in ipso esse Ad, quod in relatione munus differentiæ obit imbibitur. Vocaturque esse IN relatiuum, ad distinctionem alterius esse IN absoluti, quod relationi cum alijs accidentibus est commune.

Inferitur 8. Ad relationem Prædicamentalem, quatuor conditiones requiri. Prima. Fundamentum reale: Quia relatio utpote accidens reale, requirit subiectum reale. Secunda. Rationem fundandi realem; Cum enim relatio sit ordo vnus ad aliud, nisi fundamento aliquid reale adderetur maneret sicut antea. Ergo sicut antea non erat quid relatiuum, ita & post. Tertia. Terminum realem, & realiter existentem. Quia relatio est ordo realis vnus ad aliud. Ergo nullo intellectu considerate est vnū & aliud. Sed quod nullo intellectu considerante est, reale est. Ergo in relatione, sicut fundamentū, ita terminus debet esse realis. Imo & realiter existens: daretur enim infinitum in actū, si respectu rei possibilis, posset esse relatio, idem enim, v. g. binarius, potest respicere infinitos numeros se superiores, cum numerus sit in infinitū multiplicabilis. Quarta. Requiritur ad relationem Prædicamentalem distinctio realis fundamenti & termini: quia relatio est ordo essentialiter. Eiusdem autem ad seipsum ordo esse non potest. Ergo &c.

**QUALITAS** est accidens dispositiuum substantiæ: cuius quatuor



sunt species, Habitus, & dispositio, Naturalis potentia, & impotentia, Passio, & passibilis qualitas, forma, & figura.

De cæteris sex Prædicamentis aliud non occurrit notandum, præterquam, quod non sint puræ denominationes extrinsecæ: alias tolleretur denarius prædicamentorum numerus, nam distinctio penes intrinsecam denominationem eiusdem formæ, non potest causare genera primò diuersa. Neque sunt relationes secundum esse, alias in prædicamento relationis reponi deberent: sed sunt tantum relatiua secundum dici, formæque intrinsecæ subiecto, ex aliquo tamen extrinseco relictæ.

### Resolutio librorum Peryhermenias.

**C**um propositio de qua principaliter Philosophus in his libris tractat, sit oratio enuntiatiua, necessariò ex terminis constare debet. Terminus autem est extremum propositionis, ac per consequens voces extra propositionem, rationem termini non participant, nisi aptitudinaliter. Diuiditurque Terminus diuisione generis in species, in Subiectum & Prædicatum, cuius sex sunt passionēs; Suppositio, Ampliatio, Restrictio, Alienatio, Diminutio, & Appellatio.

Ex hoc quod propositio sit oratio enuntiatiua, sequitur, diuisionem propositionis in Catheticam & Hypotheticam, esse analogi in analogata: cum Hypothesica propriè non enuntiet: Cathetica verò in affirmatiuam & negatiuam diuiditur, diuisione generis in species, cuius tres sunt proprietates: Oppositio, æquipollentia, & conuersio. Oppositio quæ est affirmatio & negatio eiusdem de eodem, est quadruplex: Contradictoria, contraria, subcontraria, subalterna. Porro duæ contradictoriæ propositiones in nulla materia possunt esse simul veræ & falsæ: contrariæ tamen licet nunquam possunt simul esse veræ, possunt tamen esse simul falsæ in materia contingenti. E contra subcontrariæ simul falsæ nunquam esse possunt, quamuis possint esse veræ in eadem materia, sed subalternæ vna alterius veritatem sequitur in materia naturali, in materia verò contingenti potest esse Vniuersalis falsa, & particularis vera, non tamen è contra.

### Resolutio Librorum de Priori & posteriori Analyti.

**A**rgumentatio est oratio explicans illationem vnius ex alio. Nec sufficit ad argumentationem quod vnum ex alio possit inferri, sed quod hæc illatio actualiter explicetur.

Hinc sequitur I, duas tantum esse argumentationis species, Inductionem



tionem & Syllogismum, quia hæc tantum distinctum modum illationis  
explicant. Aliæ verò duæ distinguuntur à præfatis, sicut perfectum  
& imperfectum intra eandem speciem. Omisâ autem inductione quæ  
vix apud Philosophos est in usu. Syllogismus est argumentatio in qua  
concluditur unio extremitatum inter se, ex vi unionis factæ cum medio  
in præmissis. Qui cum sit quoddam compositum rationis habet suam  
materiam & formam. Materia eius est duplex: remota, nempe termi-  
ni, & proxima, nempe propositiones. Forma similiter est duplex: pri-  
mâ correspondet materiæ remotæ, & vocatur figura: secunda materiæ  
proximæ, & vocatur Modus. Quia autem recta combinatio medij cum  
extremitatibus tantum triplex esse potest, ideò triplex est figura Syllo-  
gistica. Quarra autem Galeni in Schola natam Peripatetica doctrina  
non agnoscit.

Sequitur II. Quod cum ratio Syllogismi in hoc consistat, vt ex unio-  
ne extremitatum facta in præmissis, earum unitas inter se concludatur,  
necessariò medium debet distribui in aliqua præmissarum, nec in con-  
clusionem distribuendus est aliquis terminus qui non fuerit distributus  
in præmissis: alias non perfectè coniungerentur extrema vel inter se  
vel cum medio: ex quo inferuntur tres sequentes regulæ, pro tribus Syl-  
logisticis figuris seruientes.

Prima Regula. In prima figura maior non potest esse particularis.  
Quia illam deberet sequi minor vniuersalis, (ex particularibus enim ni-  
hil sequitur in quacunq; figura) erit ergo vel vniuersalis affirmatiua, &  
sic maneret in vtraq; præmissa medius terminus indistributus: Cum e-  
nim subijciatur in maiori nulla illum particularis poterit distribuere,  
quia particularis negatiua, tantum remotos distribuit, affirmatiua verò  
nullos: in minori etiam non distribueretur, quia vniuersalis affirmati-  
ua tantum proximos terminos distribuit. Velest vniuersalis negati-  
ua illa minor. Ergo iam conclusio illam deberet sequi negatiua. Quæ  
siue fuerit particularis, siue vniuersalis distribueret ratione negationis  
maioris extremitatem; quæ non erat distributa in præmissis: nam,  
vbi est minor negatiua, maior debuit esse affirmatiua: Ex puris enim  
negatiuis nihil sequitur in quacunq; figura. Et ob eandem rationem nun-  
quam potest esse minor negatiua in hac prima figura, quia inferret con-  
clusionem negatiuam, quæ maioris affirmatiuæ extremitatem distribu-  
eret ratione negationis. In modis tamen indirectè concludentibus hæc  
regula non currit, vt patet in Fapesmo & Frisesomorum, quia ibi minor  
extremitas prædicabitur, & sic licet distribueretur ratione negationis,  
etiam maneret distributa à minori vel negatiua, vel vniuersali, si maior  
esset particularis.



**Secunda Regula.** Cum secunda figura bis prædicet medium, nunquam potest habere utramq; præmissam affirmatiuam, quia in nulla distribueretur medium, cum affirmatiuæ remotos terminos distribuant. Similiter non potest habere maiorem particularem, si enim esset particularis affirmatiua, minor deberet esse vniuersalis negatiua. Quia ex affirmatiuis in secunda figura, & ex particularibus in quacunq; figura, nihil sequitur. Ergo & conclusio esset negatiua, ac proinde distribueretur maior extremitas ratione negationis, quæ non erat distributa in præmissis. Si autem esset particularis negatiua, etiam inferret conclusionem particularem negatiuam, quæ similiter distribueret maiorem extremitatem, in præmissis determinatam, ratione signi particularis, minor tamen potest esse particularis, sicut de facto est in Baroco & Festino: quia minor extremitas etiam si non distribuatur in præmissis, non distribuetur etiam in conclusione, sed determinabitur ratione signi particularis, quod proximos terminos nempe subiectum, cuius locum in Syllogismis directè concludentibus minor extremitas semper tenet, determinat. Et ob eandem rationem in Syllogismis indirectè concludentibus; hæc regula non currit.

*hæc regula non currit*  
**Tertia Regula.** Quia tertia figura bis subiicit medium & prædicat extrema, si haberet conclusionem vniuersalem, non distribueretur terminus in præmissis, qui distribueretur in conclusione. Quia si esset vniuersalis affirmatiua, distribueret subiectum. Cum autem in omni Syllogismo, ubi est conclusio vniuersalis affirmatiua, etiam præmissæ deberent esse affirmatiuæ: & affirmatiuæ aut confundunt prædicatum, si sunt vniuersales, aut intactum relinquunt, si sunt particulares: illud subiectum quod distribuitur ratione signi vniuersalis in conclusione, non distribueretur in præmissis. Similiter cum ex negatiuis nihil sequatur, si esset vniuersalis negatiua, distribueret utrumq; terminum, ac per consequens illum, qui ratione affirmationis in aliqua præmissarum non distribueretur; Similiter minorem non potest habere negatiuam. Quia si minor esset negatiua maior deberet esse affirmatiua, ac per consequens prædicatum non distribueretur in conclusione ratione negationis. Quæ etiam regula tantum est pro modis directè concludentibus.

Placuit hic, nouam, breuem, cunctisq; peruiam inferere, artem inueniendi medium terminum: quæ doctrina antiquis ita difficilis visa est, ut non immeritò à Sophistis Pons asininus vocaretur. Ut tamen facilius capiatur, scito; Quod terminus consequens sit ille qui ex alio infertur; v. g. animal respectu hominis: valet enim, Est homo, Ergo est animal; & sic omne superius, erit terminus consequens respectu inferioris, qui infertur

inferitur ex illo. Terminus verò antecedens est ille, qui infer talium: v. g. homo respectu animalis & generaliter omne inferius respectu superioris. Termini verò conuertibiles sunt simul antecedentes & consequentes.

**Sit ergo generalis Regula.** Quodcumq; maior est affirmatiua siue vniuersalis, siue particularis, & medium in maiori prædicatur, quod in sola secunda figura contingit, tunc pro medio debet assumi terminus, qui sit consequens respectu prædicati, seu maioris extremitatis. Quando verò medium subijcitur, quod in prima & tertia figura contingit, debet esse antecedens respectu prædicati, seu maioris extremitatis. Similiter quando minor est affirmatiua seu vniuersalis, seu particularis, & medium in illa prædicatur; quod solum in prima & secunda figura contingit, tunc pro medio debet assumi terminus, qui sit consequens respectu subiecti, seu minoris extremitatis. Quando verò medius terminus subijcitur, quod solum in tertia figura contingit, tunc temporis debet pro medio sumi terminus, qui sit antecedens ad subiectum seu minorem extremitatem. Tandem in propositionibus negatiuis, siue sint vniuersales, siue prædicent, siue subijciant medium Terminum si maior Syllogismi sit negatiua, debet pro medio sumi terminus repugnans prædicato, si minor, repugnans subiecto. Nota tamen hanc regulam seruire pro Syllogismis concludentibus directe. Concludentes enim in directe speciali doctrinâ non egent, cum per solâ conuersionem prædicati in subiectum, ex indirectis directi fieri possint.

Cum Syllogismus diuidatur ratione materiae, in Demonstratiuum, Topicum, & Sophisticum. Omissis duobus vtpotè nihil specialis difficultatis habentibus. Definimus cum Aristotele Demonstrationem quod sit Syllogismus constans ex veris, primis, immediatis, notioribus, prioribus, causisq; conclusionis.

Hinc inferitur I. Diuisionem Demonstrationis in **QVIA** & **PROPTER QVID**, etsi adæquatam, non tamen esse vniuocam, cum Demonstratio **QVIA**, deficienter participet rationem Demonstrationis in definitione expressam, vtpotè quæ non procedit ex primis & immediatis, & quandoq; nec ex causis conclusionis. Nota tamen malè aliquos modernos confundere, Diuisionem Demonstrationis in **QVIA** & **PROPTER QVID**, cum ea quâ diuiditur in Demonstrationem à Priori & à posteriori. Nam licet omnis Demonstratio à Posteriori sit **QVIA**, non tamen è contra: similiter licet omnis Demonstratio **PROPTER QVID** sit à Priori, non tamen è contra.

Inferitur II. Solam Demonstrationem propter Quid, generare propriè



prie scientiam. Quia sola adducit causam adæquatam, cur passio con-  
nieniat subiecto. Scientia autem est cognitio rei per causam. Et quam-  
uis subalternatio scientiarum tunc fit proprie, quando obiectum vnius  
continetur accidentaliter sub obiecto alterius; addendo illi differenti-  
am accidentalem (Quia tunc dependebit à subalternante subalternata  
in suis principijs: ) Tamen scientia, subalternata poterit esse vera scien-  
tia, etiam in eo qui non habet subalternantem: quamuis nonnihil à per-  
fectione scientiæ degenerabit.

Infertur III. Opinionem & scientiam, simul & semel in eodem intel-  
lectu, de eodem obiecto, esse non posse: cum scientia ratione Demon-  
strationis se generantis, sicut euidentiā ita certitudinem seu firmam  
obiecto adhesionem afferat, quam Opinio per formidinem oppositi  
pellit. Quod idem de fide & Visione Beatifica asserimus. Ad quam nos  
perducatur largitor gratiæ & gloriæ, IESVS CHRISTVS.

Cui sit Laus, & gloria, in sæcula sæculorum.



con-  
am-  
nius  
enti-  
nata  
ien-  
per-

tel-  
non-  
nam  
ofiti  
nos



XXIV, 512

Biblioteka Jagiellońska



sidr0014207



